BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -07- 1501

Broj: JN2-02-07-1-1501-14/19
Banja Luka, 01.07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 033359 19 U, donesene po tužbi tužitelja „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj proitv Rješenja Ureda za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2 02-07-1-1501-7/19 od 08.08.2019.godine, u postupku po žalbi ponuđača „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-71/18 od 21.05.2019.godine, ugovornog organa Grad Prijedor, u postupku javne nabavke za provođenje proljetne i jesenske sistemske deratizacije na području Grada Prijedora, na osnovu čl.93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 01.07.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-71/18 od 21.05.2019.godine, ugovornog organa Grad Prijedor, u postupku javne nabavke za provođenje proljetne i jesenske sistemske deratizacije na području Grada Prijedora, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Prijedor (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke za provođenje proljetne i jesenske sistemske deratizacije na području Grada Prijedora, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 22-7-2-53-3-38/19 objavljeno na portalu javnih

nabavki dana 26.04.2018.godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-71/18 od 21.05.2019.godine, na koju je ponuđač "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu dana 06.06.2019.godine. Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka odbio je kao neosnovanu žalbu žalitelja na osnovu Rješenja broj: JN2 02-07-1-1501-8/19 dana 08.08..2019. godine. Protiv tog Rješenja žalitelj je podnio tužbu koju je Sud Bosne i Hercegovine uvažio Presudom broj: S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021.godine, zatim poništio osporeno ERješenje i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio predmetnu žalbu žalitelja ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 21.06. 2019. godine.

U ponovnom postupku, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021.godine, utvrđeno je sljedeće:

Žalitelj je žalbu izjavio zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. U obrazloženju osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-71/18 od 21.05.2019.godine, ugovorni organ je naveo kako su u ovom postupku javne nabavke svoju ponudu dostavila dva ponuđača i to - "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina te "Eko- Bel" d.o.o. Laktaši, pa je nakon pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da ponuđač "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina nije kvalifikovan za dodjelu ugovora a iz razloga što nije ispunio kvalifikacioni uslov iz tačke 11. pod b) alijena 1) tenderske dokumentacije, pa primjenjujući kriterij najniže cijene, kao najpovoljniji ponuđač izabran je "Eko-Bel" d.o.o. Laktaši. Ugovorni organ cijeni da ponuđač "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina nije kvalifikovan za dodjelu ugovora, iz razloga što u vrijeme vršenja preventivnih DDD mjeta za Hotel Salus "Stella" Neum, nije imao odobrenje nadležnog organa za vršenje predmetnih usluga, što je propisano odredbama člana 2. Pravilnika o uvjetima u pogledu stučne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije. Žalitelj smatra da je osporena Odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita.

Na strani 4. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ugovorni organ je zaključio da ponuđač "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina nije ovlašten za vršenje preventivnih DDD mjera za Hotel Salus "Stella" Neum, jer nije posjedovao odobrenje nadležnog organa za vršenje predmetnih usluga, zbog čega nisu ispoštovane odredbe pomenutnog pravilnika, odnosno Pravilnika o uvjetima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljvati zdravstvene ustanove, privredna društva, odnosno obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, te da je to dovelo u pitanje validnost dostavljene potvrde i ispunjenje kvalifikacionog uvjeta.

Međutim, ugovorni organ je isključivo dužan rukovoditi se zahtjevima iz tenderske dokumentacije, pa je tako ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji na strani 9. u srvhu dokazivanja uslova iz tačke 11. c) zahtijevao da ponuđač dostavi:

"Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine, sa potvrdom o uredno izvršenom najmanje jednim ugovorom iz oblasti predmeta nabavke (usluga sistematske deratizacije), ili sličnih usluga koje odgovaraju po kompleksnosti i karakteru predmetu nabavke (usluge dezinfekcija i/ili dezinsekcija), vrijednosti od najmanje 20.000,00 KM, bez uračunatog PDV-a.
Potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Navedene potvrde dostavljaju se u vidu originala ili ovjerene kopije."

Žalitelj smara da ugovorni organ, u svojoj tenderskoj dokumentaciji osim dostavljanja spiska izvršenih ugovora i potvrde o urednom ispunjenju ugovora sa tačno određenim elementima potvrde, nije zahtijevao dostavljanje bilo kojih drugih dokumenata kojima bi ponuđač dokazao ispunjavanje uvjeta propisanih u tenderskoj dokumentaciji. Iz tih razloga žalitelj ističe da je nejasan i neprihvatljiv zaključak ugovornog organa daje potvrda izdata od Hotel Salus "Stella" Neum nevalidna, u situaciji kada je ugovorni organ imao mogućnost da izvrši provjeru te zatraži od druge ugovorne strane - Hotel Salus "Stella" Neum informaciju o tome da li je zbilja potvrda autentična i validna, odnosno da li je ponuđač "Dezinsekcija". d.o.o. Bijeljina izvršio usluge u skladu sa izdatom potvrdom.

Dalje, žalitelj ističe da ugovorni organ nema ovlaštenje niti pravo da se upušta u ocjenu da li je za obavljanje nekog posla ponuđač imao ovlaštenje ili nije imao ovlaštenje, niti da na taj način ocjenjuje autentičnost potvrde, jer autentičnost potvrde može isllјučivo i jedino dati subjekat koji je izdao potvrdu odnosno potvrditi njenu validnost, odnosno potvrditi u cjelosti sadržaj potvrde i to da je tu potvrdu izdao taj subjekat, da potvrdi sadržaj odnosno predmet nabavke, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja te navode o urednom ispunjenju ugovora. S tim u vezi, nepravilna je i nezakonita odluka ugovornog organa da ponudu ponuđača "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina cijeni neprihvatljivom, smatrajući da dostavljena potvrda o urednom ispunjenju nije validna, jer navodno ovaj ponuđač nije registrovan za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije na području BiH, iako takav zahtjev ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije ni postavio, pa predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404-71/18 od 21.05.2019.godine, te nadoknadi žalitelju troškove sastava ove žalbe u iznosu od 842,40 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka dana 21.06.2019. godine izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Grad Prijedor, kao ugovorni organ u predmetnoj pravnoj stvari, u odgovoru na žalbu ostaje u svemu pri navodima datim u obrazloženju ožalbenog akta. U vezi žalbe ponuđača „Dezinsekcija" d.o.o.Bijeljina, broj: 02-404-71/18 od 06.06.2019.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-404-71/18 od 21.05.2019.godine, u predmetu: Izbor najpovoljnijeg ponuđača za provođenje proljetne i jesenje sistematske deratizacije na području Grada Prijedor, ugovorni organ je utvrdio daje žalba u smislu odredaba članova 99. - 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14), dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za provođenje proljetne i jesenje sistematske deratizacije na području Grada Prijedor, broj: 02-404-71/18 od 21.05.2019.godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran „Eko-Bel" d.o.o.Laktaši. U predmetnom postupku ponuđač „Dezinsekcija" d.o.o.Bijeljina je ocijenjen kao nakvalifikovan. Predmetni postupak je obustavljen Odlukom o obustavljanju postupka javne nabavke, broj: 02-404-71/18 od 10.06.2019.godine. Osporenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ je donio postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-105-9/19 od 28.02.2019.godine.

U pomenutom Rješenju, u dijelu koji se odnosi na ovaj žalbeni navod, stoji:
„(...)imajući u vidu da žalilac ponovo ukazuje da je ugovor sa Salus Hotel Stella nevalidan i neprimjenjiv iz razloga što izvođač radova da bi mogao pristupiti izvođenju tih usluga je morao da ima Rješenje Federalnog ministarstva zdravlja za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije a što osporavani ponuđač u momentu potpisivanja ugovora nije imao te da je izdata potvrda nezakonita. U prilog navedenim tvrdnjama žalilac ovaj put dostavlja i materijalne dokaze ovom organu registar Rješenja koje je izdalo Ministarstvo zdravstva da se navedeno preduzuće ne nalazi na spisku preduzeća koje imaju Rješenje za obavljanje poslova deratižacije, dezinsekcije i dezinfekcije na teritoriji Federacije BiH, kao izabilješka sa federalnim inspektorima da preduzeće bez Rješenja Federalnog ministarstva nije moglo ovlašćeno obavljati poslove. Sve navedeno može dovesti u pitanje validnost dostavljene potvrde - reference, te samim tim ispunjenje kvalifikacionog uslova."
„U skladu sa nevedenim, ugovorni organ će u ponovnom postupku uzeti sve dokaze u razmatranje i provesti ocjenu dokaza u skldu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama, te ispitati zakonitost dostavljene potvrde - referenče, te provesti i druge neophodne radnje u cilju utvrđivnaja ispravnog činjeničnog stanja (...)"

Komisija za javne nabavke ugovornog organa prihvatila je dokaze u formi odgovora na upit izdanih od strane Federalnog ministarstva zdravlja, broj: 03-37-7911/18 od 22.04.2019.godine, u kojem se navodi: *„Shodno članu 24. stav 4. Zakona o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti („Službene novine Federacije BiH", broj: 29/05)donesen je Pravilnik o uvjetima u pogledu*

stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe - obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („Službene novine Federacije BiH", br. 30/16). Navedeni Pravilnik, član 2. definira da preventivne DDD mjere mogu obavljati zdravstvene ustanove, gospodarska društva odnosno fizičke osobe - obrtnici ako za obavljanje te djelatnosti imaju odobrenje Federalnog ministra zdravstva. Uvidom u službenu evidenciju ovog ministarstva konstatirano je da navedeno preduzeće iz vašeg zahtjeva („Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina) ne posjeduje rješenje za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, te da nije podnosilo zahtjev za odobrenje istog".

Ugovorni organ ističe da je nesporno da je žalitelj u svojoj ponudi kao dokaz za ispunjenje propisanog uslova dostavio Uvjerenje Hotela Salus „Stela" Neum, broj: 01-28-06-1/17 od 28.06.2017.godine, da je uspješno izvršio usluge deratizacije, dezinsekcije, dezinfekcije - superhlorinacija vodovodne mreže, deviperizacije i zaštita od muha. Pored navedenog, u jednoj od prethodnih faza postupka odnosno u žalbenim postupcima, Komisija za javne nabavke je tražila pojašnjenje od ponuđača „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina da obrazloži u kom iznosu je vršio usluge „deratizacije, dezinsekcije i dezinfekcije", za što je ponuđač dostavio dopis u formi „Dostava pojašnjenja", broj: 635/18 od 04.09.2018. godine sa originalom dokumenta „Potvrda o uspješnom ispunjenju ugovorenih obaveza od strane izvođača „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, broj: 01-28-06-1/17 od 28.06.2017. godine izdanu od strane Salus hotel „Stella" d.o.o. Neum i originalom dokumenta „POTVRDA" broj: 04-09-18, izdanu od strane Salus hotel „Stella" d.o.o. Neum, u kojem je navedeno da ugovoreni iznos iz Ugovora br. 001-1/17 od 10.01.2017. godine, od 20.150,00 KM se odnosio na usluge deratizacije, dezinsekcije i dezinfekcije superhlorinacije vodovodne mreže. U istoj Potvrdi je navedeno da deviperizacija i zaštita od muha nisu obuhvaćene ovim iznosom; jer je ugovorom predviđeno da se ove dvije usluge vrše po potrebi i obračunavaju po jediničnim cijenama.

U skladu s odredbama člana 102. Zakona o javnim nabavkama, odnosno cijeneći upute drugostepenog organa, žalbene navode i dostavljene dokaze, Komisija za javne nabavke je ponudu ponuđača „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljna ocijenila kao nekvalifikovanu, iz razloga što ovaj ponuđač ne ispunjava uslov iz tačke 11 pod c) tenderske dokumentacije, odnosno ovaj ponuđač u vrijeme vršenja predmetnih usluga, koje je dostavio kao dokaz za isunjenje ovog kvalifikacionog uslova da je uspješno izvršio ugovor iz oblasti predmeta nabavke, nije imao odobrenje za obavljanje predmetnih usluga, a što je propisano Pravilnikom o uvjetima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe - obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („Službene novine Federacije BiH", br. 30/16).

Komisija za javne nabavke je na osnovu dostavljenih novih dokaza izvela zaključak da se ove usluge ne mogu obavljati bez potrebnog rješenja/ovlašćenja nadležnog organa ovisno od teritorije na kojoj se vrši usluga, na osnovu čega je dalja preporuku Ugovornom organu za donošenje osporene odluke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ postupao nezakonito kada je nakon pregleda i ocjene ponuda ponuđača "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina te "Eko-Bel" d.o.o. Laktaši utvrdio da ponuda žalitelja nije kvalifikovana za dodjelu ugovora iz razloga što nije ispunio propisane uslove iz tačke 11. pod b) alineja 1) tenderske dokumentacije, u smislu da u vrijeme vršenja preventvinih DDD mjera za Hotel Salus "Stell" Neum nije imao odobrenje nadležnog organa za vršenje predmetnih usluga shodno odredi člana 2. Pravilnika o uslovima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije. U vezi tog žalbenog navoda, žalitelj ističe da je takvo pistupanje ugovornog organa dovelo u pitanje validnost dostavljene potvrde i ispunjenje kvalifikacionog uvjeta, da je ugovorni organ isključivo dužan rukovoditi se zahtjevima iz tenderske dokumentacije, u smislu da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji na strani 9. u srvhu dokazivanja uslova iz tačke 11. c) zahtijevao da ponuđač dostavi: *"Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine, sa potvrdom o uredno izvršenom najmanje jednim ugovorom iz oblasti predmeta nabavke (usluga sistematske deratizacije), ili sličnih usluga koje odgovaraju po kompleksnosti i karakteru predmetu nabavke (usluge dezinfekcija i/ili dezinsekcija), vrijednosti od najmanje 20.000,00 KM, bez uračunatog PDV-a. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Navedene potvrde dostavljaju se u vidu originala ili*

ovjerene kopije."; na osnovu čega žalitelj smara da ugovorni organ, u svojoj tenderskoj dokumentaciji osim dostavljanja spiska izvršenih ugovora i potvrde o urednom ispunjenju ugovora sa tačno određenim elementima potvrde, nije zahtijevao dostavljanje bilo kojih drugih dokumenata kojima bi ponuđač dokazao ispunjavanje uvjeta propisanih u tenderskoj dokumentaciji, kao i to da ugovorni organ nema ovlaštenje niti pravo da se upušta u ocjenu da li je za obavljanje nekog posla ponuđač imao ovlaštenje ili nije imao ovlaštenje, niti da na taj način ocjenjuje autentičnost potvrde, jer autentičnost potvrde može isključivo i jedino dati subjekat koji je izdao potvrdu odnosno potvrditi njenu validnost, odnosno potvrditi u cjelosti sadržaj potvrde i to da je tu potvrdu izdao taj subjekat, da potvrdi sadržaj odnosno predmet nabavke, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja te navode o urednom ispunjenju ugovora.

Sud Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine navodi: *"(...) Konkretno, tužitelj je ponudio dokaz o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 11. b) alineja prba, ali je nejasno iz kojih razloga dostavljena potvrda o ispunjenosti uslova u odnosu na realizovane ugovore nijeprihvaćena, kao što je nejasno pozivanje na neki dokaz koji, iz tenderske dokumentacije proizilazi, nije ni tražen. Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu člana 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao, pa traganje za dokazima van onih koji su zahtijevani, moguće je, vodi do prekoračenja ovlaštenja, a time i nejednakog tretmana učesnika. Ove navode i prigovore tuženi nije ocjenjivao i nije dao svoje viđenje da li je u postupku ocjene ponuda došlo do povreda Zakona o javnim nabavkama, što osporeno rješenje čini manjkavim, zbog povrede člana 233. Zakona o upravnom postupku (...)"*

Uvidom u sadržaj tačke 11. alineje b) i c) tenderske dokumentacije ugovornog organa, u odnosu na sadržaj iznesenih žalbenih navoda žalitelja, u ponovljenom postupku utvrđeno je da je ugovorni organ zahtijevao, u svrhi dokazivanja uslova iz alineje c), od ponuđača dokaze u formi spiska izvršenih ugovora u posljednje tri godine, sa potvrdom o uredno izvršenim najmanje jednim ugovorom iz oblasti predmeta nabavke (usluga sistemske deratizacije) ili sličnih ulsuga koje odgovaraju po kompleksnosti i karakteru predmetu nabavke (usluge dezinfekkcija i/ili ddezinsekcija), vrijednosti od najmanje 20.000 KM bez uračunatog PDV-a, između ostalog. Na osnovu uvida u ponudu ponuđača "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, stranica 18, utvrđeno je da je žalitelj priložio "Listu izvršenih ugovora" s podacima da je kod Salus hotela "Stella" d.o.o. Neum izvršio poslove, prema predmetu ugovora, koji se odnose na deratizaciju, dezinfekciju, dezinsekciju, superhlorinaciju vodovodne mreže i zaštite od muha u vrijednosti od 20.150,00 KM u periodu 2017.godine. Također, utvrđeno je da je žalitelj na strani 19 ponude priložio dokaz u formi "Potvrde o uspješnom ispunjenu ugovorenih obaveza od strane izvođača na ime "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina", što nije sporno.

U vezi stim, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je u ponovljenom postupku izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze na osnovu čega je utvrđeno da su neosnovani žalbeni navodi žalitelja kada tvrdi da ugovorni organ nema ovlaštenje niti pravo da se upušta u ocjenu da li je za obavljanje nekog posla ponuđač imao ovlaštenje ili nije, odnosno da cijeni dostavljene dokaze na osnovu kojih se utvrđuje ispunjavanje uslova iz čl.45. do 51. Zakona o javnim nabavkama. Ovo iz razloga što je odredbom člana 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. istog Zakona.

Nadalje, ugovorni organ je dokazao da je ponuđač u ponudi dostavio dokumentaciju koju nije moguće prihvatiti, u formi dokaza o ispunjavanj uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti žalitelja, u sadržaju izvršenih ugovora koji su vezani za ovu glavnu stvar, odnosno predmet javne nabavke. Vezano za prednje, ugovorni organ je prihvatio kao odlučujući dokaz izdan u formi akta broj: 03-37-7911/18 od 22.04.2019.godine od strane Federalnog ministarstva zdravstva, u kojem se potvrđuje na osnovu službene evidencije tog organa da ponuđač "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina ne posjeduje rješenje za obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, niti je podnosio zahtjev za izdavanje odobrenja (u formi rješenja) istog na osnovu Pravilnika o uvjetima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova kojima moraju udovoljvati zdravstvene ustanove, privredna društva, odnosno obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („Službene novine Federacije BiH", broj 30/16), kao stvarno i mjesno nadležnog organa na području Federacije Bosne i Hercegovine. Drugim riječima, ako je žalitelj izvršavao preventivne mjere DDD kod bilo kojeg subjekta na području Federacije Bosne i Hercegovine, morao je prethodno na osnovu člana 2. istog Pravilnika imati izdano odobrenje nadležnog organa - Federalnog minstarstva zdravstva, što u konkretnom slučaju izostaje.

Posljedično, na osnovu naprijed navedenog akta Federalnog ministarstva zdravstva, ugovorni organ je na osnovu priložene dokuemntacije iz spisa predmeta saznao za postojanje izvorno nezakonitog dokaza iza kojeg je potom trebao slijediti novi dokaz koji bi inače bio zakonit, ali s obzirom na to da je i taj novi dokaz, u formi i sadržaju Liste izvršenih ugovora i Potvrde o uspješnom ispunjenu ugovorenih obaveza od strane izvođača na ime "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, nastao kao produkt nezakonitog dokaza i taj novi dokaz je nezakonit. Ovo vijeće zaključuje da je nesporna i odlučujuća činjenica u ovoj glavnoj stvari, a koju žalitelj ničim nije osporio u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavakmâ, da je žalitelj u ponudi lažno predstavio informacije koje bi inače da su predstavljene potpuno i istinito, osnovano upućivale na zaključak o postojanju nepobitnih dokaza o tome da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu s uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji u smislu odredbe člana 44. stav (1), a u vezi člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Ovo vijeće smatra da su to oni dokazi na osnovu kojih se potpuno i pravilno utvrđuju sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, odnosno odluke i izboru najpovoljnijeg ponuđača. Iz svih naprijed navedenih razloga, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa kao zakonito i pravilno te ne nalazi povrede postupka niti pogrešnu primjenu materijalnog prava. Ugovorni organ se pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije i postupao u granicama i ovlaštenjima propisanim Zakonom o javnim nabavkama, u smislu odredbe čl. 44. stav (1), 65. i 68. stav (1) istog Zakona.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće zaključuje da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje nepobitno upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak ili pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je iz svih gore navedenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

Kako je žalba odbijena, odbija se i zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:
1.Žalitelju, „Dezinsekcija“ d.o.o. Bijeljina,
zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, Obala Kulina bana 6,
2.Ugovornom organu, Grad Prijedor,
3.U spis predmeta.

